

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ			
Примљено : 26. 12. 2025.			
Орг. јед.	Број	Чланак	Предмет
	189/56		

## Изборном већу Филозофског факултета Универзитета у Нишу

### Одговор Комисије на приговор на Извештај Комисије за избор у звање доцент

Комисија доставља одговор на Приговор на Извештај Комисије за избор у звање доцент, у којем се за избор у звање доцент предлаже др Неда Нецић, доктор наука – комуникологија, за ужу научну област Комуникологија, језик и студије медија (Лобирање и брендирање и Реклама и медији), поднет дана 15. 12. 2025. године од стране др Милана Дојчиновића, учесника конкурса, по пуномоћју адвокату Марку Ристићу из Ниша.

#### Приговор 1:

#### Невалидан критеријум за испуњавање услова за избор у звање доцент (први пут)

##### Одговор:

У закључку Извештаја о кандидатима за избор у звање наставника, Комисија је констатовала да оба кандидата испуњавају формалне услове за избор у звање доцент, у складу са Законом о високом образовању, општим актима Филозофског факултета и Универзитета у Нишу и Ближим критеријумима за избор у звање наставника Универзитета у Нишу.

Конкурс за избор у звање наставника у звању доцент расписан је 24. 9. 2025. године и објављен на сајту Филозофског факултета у Нишу и у публикацији *Послови Националне службе за запошљавање* (бр. 1163–1164, стр. 120–121), за ужу научну област Комуникологија, језик и студије медија (Лобирање и брендирање, Реклама и медији).

Комисија је педагошко искуство вредновала у складу са расписаним конкурсом. С обзиром на то да је кандидаткиња др Нецић навела и документовала сарадничко ангажовање на предметима за које је конкурс расписан, Комисија је то искуство вредновала.

Комисија у Извештају не тврди да је предметна област прописана као формални услов за избор у звање доцент (први пут).

Међутим, чл. 12 Ближих критеријума за избор у звање наставника јасно је дато право Комисији да цени педагошки рад кандидата. У конкретном случају кандидаткиња др Нецић поседује шестогодишњи педагошки рад и то на Департману за комуникологију и новинарство као истраживач сарадник и истраживач приправник и то на укупно 9 предмета на Основним академским студијама међу којима су *Лобирање и брендирање* и предмет *Реклама и медији*. Имајући у виду да је предметни Конкурс расписан за избор у звање доцент за ужу научну област Комуникологија, језик и студије медија (*Лобирање и брендирање и Реклама и медији*) то је кандидаткиња др Нецић остварила неспоран педагошки рад на предметима за које је потребан наставник у звању доцента. Прецизније, педагошки рад на предметима који су означени у наслову конкурса даје предности кандидату др Нецић имајући у виду њено неспорно шестогодишње искуство

и ужу специјализацију за рад на испитима. Др Нецић несумњиво има дуже искуство у реализацији наставног процеса и то на предметима који су означени у наслову самог конкурса. Комисија цени наведене околности, а све у складу са општим актима Филозофског факултета и Универзитета у Нишу.

## **Приговор 2:**

**Спорно вредновање педагошког искуства истраживача на ОАС**

### **Одговор:**

Наводи кандидата др Дојчиновића нису правно утемељени. Кандидат се у приговору позива на члан 96. Закона о науци и истраживањима и на члан 122. Статута Филозофског факултета Универзитета у Нишу, који се односе на учешће у извођењу наставе истраживача у научном звању.

Међутим, кандидат не наводи члан 75 истог Закона, који јасно разликује истраживачка звања (истраживач-приправник и истраживач-сарадник) од научних звања (научни сарадник, виши научни сарадник и научни саветник).

Кандидаткиња др Нецић у пријави на конкурс документује важећи избор у звање истраживач-сарадник. Комисија указује и на *Упутства за припрему документације за акредитацију студијског програма првог и другог степена високог образовања (НАТ)*, у којима се у тачки 4.4. наводи да се студенти докторских студија који су истраживачи-приправници или истраживачи-сарадници могу ангажовати у настави до 8 часова недељно.

У конкретном случају кандидаткиња др Нецић је била ангажована сагласно позитивним прописима на предметима за које се бира наставник у звање доцента и иста је неоспорно (6) шест година радила на предметима из уже научне области за које се доцент бира.

Сходно наведеном, Комисија сматра да је приговор неоснован.

## **Приговор 3:**

**Оспоравање педагошког искуства кандидаткиње др Нецић**

### **Одговор:**

Као и у одговору на Приговор 2, Комисија констатује да др Неда Нецић има легално сарадничко ангажовање на основу избора у звања истраживач-приправник и истраживач-сарадник.

Комисија још једном констатује да кандидаткиња др Нецић има шест година педагошког искуства, за разлику од кандидата др Дојчиновића, који поседује три године педагошког искуства.

Комисија напомиње да се педагошко искуство кандидаткиње др Нецић односи на предмете *Лобирање и брендирање* и *Реклама и медији* као и седам других предмета, а ово су предмети који су јасно означени у наслову конкурса.

#### **Приговор 4:**

##### **Просечна оцена током студија**

##### **Одговор:**

Комисија је у Извештају навела просечне оцене свих кандидата. Констатовано је да оба кандидата имају високе просечне оцене на свим нивоима студија: *„Кандидат др Дојчиновић и кандидаткиња др Нецић имају високе просечне оцене на свим нивоима студија, што најбоље говори о њиховој академској преданости и дисциплини током похађања свих нивоа студија.“*

Из табеларног приказа јасно је да кандидат др Дојчиновић има за 0,33 већи просек на ОАС и за 0,16 на ДАС, док су на МАС кандидати изједначени.

Међутим за предлог кандидата није довољно да постоји само незнатна позитивна разлика у просечној оцени већ да постоји предност и у односу на остале критеријуме. Кандидаткиња Др Нецић је имала више усавршавања као и дужи педагошки рад који је притом тесно повезан са ужом научном облашћу за коју је конкурс расписан као и предметима за које је потребан наставник у звању доцента.

#### **Приговор 5:**

##### **Вредновање чланства у стручним и научним удружењима**

##### **Одговор:**

У оквиру Извештаја о кандидатима за избор у звање наставника Комисија је јасно навела и вредновала сва документована ангажовања у оквиру професионалне каријере, па и чланства у стручним и научним удружењима др Дојчиновића. Комисија је у извештају констатовала да кандидаткиња др Нецић има дуже педагошко искуство и већи број научних и стручних усавршавања, чиме остварује предност у сегменту Професионална каријера.

#### **Приговор 6:**

##### **Еквиваленција научних и истраживачких звања према Закону о науци и истраживањима**

##### **Одговор:**

Комисија сматра да приговор кандидата др Дојчиновић нема правно утемељење. Према Закону о високом образовању, те Ближим критеријумима за избор у звање наставника Универзитета у Нишу, избор у научна и истраживачка звања нису услов за избор у наставничка и сарадничка звања, како кандидат др Дојчиновић наводи у приговору.

Такође, Комисија ни у једном сегменту извештаја није навела да *„др Дојчиновић није стручан за ове предмете“*, како кандидат наводи у приговору.

Комисија је јасно и транспарентно навела све критеријуме који су цењени као и околност да је кандидат др Нецић испунила све критеријуме што је констатовано и за кандидата др Дојчиновића. Међутим, Комисија није дужна да се упушта у оцену истраживачког звања како то погрешно закључује кандидат др Дојчиновић.

#### **Приговор 7:**

**Необјективно оцењивање и квантификација научно-истраживачких резултата у поглављу 2.3. Мишљење о научним и стручним радовима кандидата у поглављу Закључно мишљење комисије о научним и стручним радовима пријављених кандидата**

#### **Одговор:**

Тврдња да је комисија необјективно оцењивала и квантификовала научне резултате је неоснована. Комисија у Извештају о кандидатима за избор у звање наставника навела је и вредновала све научне и стручне радове пријављених кандидата на конкурс. Комисија је у табеларном приказу јасно истакла све доступне научне радове, њихову категорију као и број остварених бодова на основу категоризације публикација. Комисија је у Извештају децидно навела: „Комисија закључује да кандидат др Дојчиновић има већи број научних радова у односу на кандидаткињу Др Нецић“. Такође на основу квалитативне анализе објављених научних радова комисија је дала предност др Неди Нецић.

Приликом вредновања научних и стручних радова пријављених кандидата комисија је вредновала и докторску дисертацију др Дојчиновића која је део укупног броја бодова. Комисија констатује да кандидат др Дојчиновић има 24 публикације укључујући и докторску дисертацију.

#### **Приговор 8:**

**Недоследност комисије у извођењу закључака у приказивању научних радова кандидата**

#### **Одговор:**

Комисија нигде у Извештају није навела да је „тематска област кандидата др Дојчиновића област биологије, хемије или правних наука, те да научне публикације др Дојчиновића нису у тематској области конкурса у ужој научној области Комуникологија, језик и студије медија“ како кандидат наводи у приговору. Напротив, комисија је јасно навела све научне радове, број бодова оба кандидата као и категорије научних публикација.

#### **Приговор 9:**

**Паушално и субјективно извођење закључака комисије о повезаности радова др Нецић са предметима конкурса**

#### **Одговор:**

Комисија је компетентно и одговорно вредновала научне и стручне радове оба кандидата.

Притом је Комисија јасно образложила из којих разлога сматра да су научни радови кандидаткиње др Нецић у тесној вези са предметним конкурсом. Конкретно, Комисија је анализирила сваки рад кандидата и исти непосредно квалитативно довела у везу са предметом конкурса и то предметима *Лобирање и брендирање* и *Реклама и медији* у ком смислу је квантитет радова кандидата др Дојчиновића неважан за предметне уже области.

#### **Приговор 10:**

**Субјективна оцена комисије о континуитету у раду иако конкурсна Документација упућује на дуже академско искуство др Милана Дојчиновића**

#### **Одговор:**

Комисија је у Извештају о кандидатима за избор у звање наставника навела све документоване научне радове као и доказе о учешћима на научним конференцијама, јасно наводећи датуме и континуитет.

Комисија је такође констатовала и педагошко искуство оба кандидата, истичући да Неда Нецић има шестогодишње педагошко искуство, наспрам кандидата др Дојчиновића који поседује трогодишње педагошко искуство.

#### **Приговор 11:**

**Елементи доприноса широј академској заједници**

#### **Одговор:**

Наведене и документоване активности др Нецић одговарају наведеним елементима доприноса академској и широј заједници дефинисаним у члану 4. Ближих критеријума за избор у звање наставника Универзитета у Нишу. У наведеном сегменту кандидаткиња Нецић има неупитну предност.

Комисија је у Извештају о кандидатима за избор у звање наставника недвосмислено истакла да кандидат др Дојчиновић испуњава услове за избор у звање доцент. Комисија признаје рад објављен у часопису Црквене студије као заменски, а у складу са чланом 13. Ближих критеријума за избор у звање наставника Универзитета у Нишу и то као часопис из категорије М20, а не као часопис на енглеском језику.

#### **Приговор 12:**

**Дискредитација кандидата др Дојчиновића неоснованим аргументима**

#### **Одговор:**

Комисија је у Извештају о кандидатима за избор у звање наставника недвосмислено истакла да кандидат др Дојчиновић испуњава услове за избор у звање доцент, у складу са Законом о високом образовању, општим актима Филозофског факултета и Универзитета у Нишу и Ближим критеријумима за избор у звање наставника Универзитета у Нишу.

Имајући у виду претходно наведено, нејасно је на који начин је Комисија дискредитовала кандидата др Дојчиновића.

### **Приговор 13:**

**Сумња у објективност у раду Комисије и у постојање сукоба интереса**

**Одговор:**

Комисија одговорно тврди да је објективно сачинила Извештај о кандидатима за избор у звање наставника и у складу Законом о високом образовању, општим актима Филозофског факултета и Ближим критеријумима за избор у звање наставника Универзитета у Нишу.

Комисија такође одговорно тврди да у овом поступку не постоји сукоб интереса ни са једним од кандидата о чему је дала и одговарајућу изјаву у оквиру конкурсне процедуре.

Комисија истиче да је конкурсни поступак спроведен и у складу са редовним академским процедурама.

Комисија је у Извештају доследно навела, документовала и вредновала све релевантне елементе професионалне каријере, научно-истраживачке резултате, педагошко искуство и допринос академској заједници оба кандидата.

Иако кандидат др Дојчиновић индиректно омаловажава извештај Комисије и не прихвата стручно вредновање које му не иду у прилог, Комисија одговорно одбацује све наводе о необјективности, недоследности, дискредитацији и сукобу интереса као неосноване, истичући да је конкурсни поступак спроведен у складу са Законом о високом образовању, општим актима Филозофског факултета и Универзитета у Нишу и Ближим критеријумима за избор у звање наставника Универзитета у Нишу, као и уобичајеним академским процедурама.


Овим је комисија одговорила на све наведене приговоре који су садржани у Приговору на Извештај комисије за избор у звање доцент на којем се наведени учесник конкурса предлага за избор у звање: др Неда Нецић, доктор наука - комуникологија, у звање доцент за ужу научну област Комуникологија, језик и студије медија (Лобирање и брендирање и Реклама и медији), поднет 15.12.2025. године од стране др Милана Дојчиновића учесника конкурса по пуномоћју адвокату Марку Ристићу из Ниша.

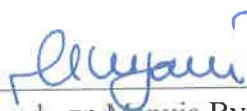
## Закључак

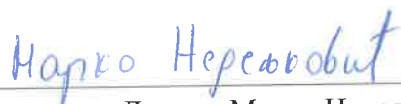
На основу изнетих аргумената и одговора на све приговоре, Комисија предлаже Изборном већу Филозофског факултета Универзитета у Нишу да **усвоји Извештај Комисије за избор у звање доцент, према којем се др Неда Нецић, доктор наука – комуникологија, бира у звање доцент за ужу научну област Комуникологија, језик и студије медија (Лобирање и брендирање и Реклама и медији).** Др Неда Нецић испуњава све услове за избор у звање доцент у складу са Законом о високом образовању, општим актима Филозофског факултета и Универзитета у Нишу и Ближим критеријумима за избор у звање наставника Универзитета у Нишу.

У Београду и Нишу, 24.12.2025. године

Комисија у саставу:

  
Доц. др Невен Обрадовић  
Филозофски факултет Универзитета у Нишу

  
Проф. др Марија Вујовић  
Филозофски факултет Универзитета у Нишу

  
Доц. др Марко Недељковић  
Факултет политичких наука Универзитета у Београду